Supply of Higher Head Pump-Sets to Hassan District.

*Q.—511. Sri B. H. LAKSHMANIAH (Belur).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) the number of applications received from Hassan District requesting for the supply of Higher Head Pumpsents of 70 to 130 feet during the last three years;

(*b*) the number of persons to whom such Pump sets have been supplied during the said period ?

*A.—Sri H. C. BORAIAH (Parliamentary Secretary to the Minister for Agriculture).—

(*a*) One.

(*b*) Nil.

Report of the Mysore Public Service Commission for 1961-62 and 1962-63.

Motion to consider—*Debate contd.*

Mr. SPEAKER.—I should like to know who are the Members desirous of participating in to-day's Debate. Let the respective whips send me the lists of such participants, if possible.

†Sri S. M. KRISHNA (Maddur).—Sir, we are fulfiling a constitutional requirement by starting to discuss the Annual Report of the Mysore Public Service Commission. I cannot but recall a situation when last time we were asked to discuss this Report; one begins to wonder about the sanctity that this Government attaches to the Public Service Commission. Last time, in the absence of the Opposition Groups in this House, the Members of the Ruling Party adopted the Report of the Mysore Public Service Commission for that year without any discussion whatsoever.

Mr. SPEAKER.—May I know whether I shall fix the time limit or the party whips fix the time ? I suppose the whips will fix the time.

Sri S. M. KRISHNA.—This Annual Report of the Mysore Public Service Commission for 1962-63 is a very serious inditement on this Government. There are a number of allegations made against the attitude of the Government towards this Mysore Public Service Commission. Sir, all of us do realise the importance of the Service Commission. Article 320 of our Constitution bestows on the Public Service Commission an onerous responsibility. It may be even equated in certain respects with an institution like the High Court.

4-00 P.M.

The Article is categorical when it says that it shall be the duty of the Union and the State Public Service Commissions to conduct examinations for appointments of the Services of the Union and the

services of the State respectively. This is, if I may say so, a mandatory provision of the Constitution. So when we debate an important Report like this, we must take into consideration what the founding fathers of our Constitution had in mind when they gave such an important place for this particular institution. We are also aware that in Mysore State about two years back the strength of the Public Service Commission was increased. Even at that time, many of us in this House severely criticised the attitude of the Government to pack this Service Commission with their own party men. That criticism went unheeded. We said at that time that the Public Service Commission, as it was then, did not have enough work for itself and so no useful purpose would be served other than satisfying certain disgruntled elements in their own party. I would like to draw the attention of this House to pages 16 and 17 of the Report :

> "The Commission in their letter, dated 22nd August 1962 reiterated that recruitment to all services should rest with them as they are the only constitutional body set up for the purpose and that their work had never been so heavy as to warrant exclusion of any posts from their purview. Further, with the addition of two more Members to the Commission, the Commission did not see why any posts or class of posts should remain outside their purview."

Here even the Public Service Commission conceded that with the exclusion of certain appointments from the purview of the Commission, they do not have enough work and with the addition of two more members to that Commission, no useful purpose would be served. When these two persons were appointed to the Public Service Commission, it was said that recruitment to Class III posts which was taken away from the purview of the Commission was going to be given back to the Commission. But unfortunately, the entire Class III posts were not given back to the Commission. I do not know why the Government established that only such posts which carried a salary of more than Rs. 100 basic only, those posts would be reverted back to the Commssion for recruitment. I for one fail to understand the reasoning or the logic behind a step like this. We were under the impression that the entire Class III posts would be given back to the Commission for recruitment. I must submit that the Government has not taken the Commission seriously at all. The introductory part of the Report makes a very sad reading. That shows the attitude of the present Government towards the Commission. It is nothing short of a hostile attitude towards the Commission. All of us believe that there should be fraternal relationship between the Commission and the Government. All of us are agreed that there must be fraternal relationship, cordial relationship between the Government and the Commission. It is a responsible body; it is a constitutional body. There is a Chairman, there are Members of the Commission and the Government has to appoint a Secretary to that Commission. Now

(SRI S. M. KRISHNA)

what has happened here ? A particular officer was posted as Secretary of the Commission on 19th May 1962 ; but that officer did not join duty. The Government instead of compelling that officer to go and report to duty, granted him leave and later on, they posted some other person who was also not willing to take up that new assignment and when the Commission wanted from out of a panel of 5 names one of the officers to be appointed as Secretary, Government excused themselves saying that none of those officers could be disturbed to take up the assignment as the Secretary of the Commission. I cannot ever think of a Commission which has functioned without a Secretary for well over a year. The Assistant Secretary of that Commission has acted as Secretary of the Commission for well over 11 months. Is this the way we are going to treat a constitutionally established body, is this the way that we are going to show allegiance to our Constitution ? I cannot understand the deplorable attitude of the Government. This is to be condemned by every right thinking legislator, by every right thinking citizen in this country. I cannot understand why the Government should condone an officer who is not going to obey the orders of the Government.

> "The Commission therefore reported the continued absence of this Officer for about two months.....Apart from the question of inconvenience caused to the Commission in the absence of a properly appointed Secretary for almost a year, the above account is indicative of the manner in which this matter has been treated, and instead of taking suitable action against the erring Officers failing to comply with the orders of the Government as also of the Commission, the Government simply accommodated them by changing their assignments without even so much as consulting the Commission."

We have repeatedly said that this Government is to-day ruled by a clique. There are certain officers who are the favourites of the present Government. They will have to be given important assignments in various departments and there are certain officers who will be thrown out just like foot-ball or shuttle-cock wherever the Ministers want them to go. Here is a case where an officer has been posted and who, through back-door methods, had to bring influence on certain of the Ministers and the Government and the order of his transfer has been cancelled and some body else has been assigned to that new post. This is a very tragic situation. I only hope that the Government will take serious notice of our criticism. The whole attitude of the Government has got to change if any fruitful results will have to be expected from the Commission. The constitution also allocates certain other functions to the Public Service Commission. It is stated that in all matters of recruitment to civil services and civil posts, the Public Service Commission will have to be consulted. If any disciplinary action is to be taken, the P.S.C. will have to be consulted. Even

though the Supreme Court has held in certain cases that the Commission need not be consulted mandatorily, all the same it has to be consulted. For instance, the directive principles of the Constitution cannot be enforced in a court of law, nevertheless they are fundamental for our societyand for the functioning of Government. We have to look at the Public Service Commission from that angle and in that light. the Report of the Commission catalogues the lapses of the present Government. There were a number of instances where the advice of The Commission has not been sought with respect to promotions, recruitment and in such of those cases where the advice was sought, they have been uncermoniously negatived or violated. On page 81, the Commission gives a number of instances where the advice of the P.S.C. was not accepted by Government. The Report says that the new State of Mysore came into existence Six years ago and we have not been able to promulgate Cadre and Recruitment Rules of the various departments of the Government. I wonder why the Government shirk from the responsibility of making rules, which is its primary responsibility. Repeatedly, as we can, through the Report, find that the Commission has drawn the attention of Government to these serious lapses but the Government has gone on, as if the cadre and recruitment rules are not to be framed at all. Even in certain cases where they have been framed, they have been violated with utmost disregard.

I would take the House through a few instances where the P.S.C. has taken note of the failures of Government. The Commission also makes certain comments about the confidential reports of the officers. A number of instances are shown on page 72. In many cases where the Government referred a particular matter for the opinion of the Public Service Commission, the Government does not send the records and the confidential reports of the officers. All of us know that to judge the worth of an officer, confidential reports form one of the basis. If the Government wants a particular advice or recommendation of the Commission and if they do not send confidential reports or sufficient data, how can anybody consider the worth of that particular officer. There are also instances where the Government appointed certain officers in the Medical Department. Certain Lecturers were temporarily appointed for various subjects. The Commission recommended them. Later on, Government changed the subjects without even consulting the Commission. A Lecturer is appointed for Pathology and he is assigned altogether a new subject to teach. This is the way our Government functions. There is also another instance where certain Associate Professors to the Medical College were sought to be appointed. It so happened at a later stage that the very persons appointed by Government had made applications to the P.S.C. and the Commission had passed a verdict saying that they were not qualified to hold such assignments. I believe the Government came out with the excuse that the All India Medical Council has given recognition to the degrees they held. So the Government comes to an independent

(SRI S. M. KRISHNA)

conclusion that those persons who have been appointed are eligible to teach those subjects. The Commission says :

> "In their view such a concurrence could at best be for prescribing qualifications for various teaching posts and the said Council could not certainly ' be a substitute for a constitutional body like the Public Service Commission approving or according concurrence to appointments and promotions in State Services."

If this is the way we are going to function in the State, we can as well do away with the Public Service Commission. The Commission has categorically declared that those persons were not competent to teach those subjects.

Certain of these posts, as I mentioned earlier, chiefly of the Junior Engineers, do not come within the purview of the P.S.C. I wonder why Tahsildars are being recruited by the Commission if Junior Engineers cannot be recruited by them ?

I wonder why the same rule should not be applied to Junior Engineers ? What is the reason for the Government to take away from the purview of the Commission the recruitment to the cadres of Junior Engineers in our State ? So also in certain local bodies certain other posts also have been taken away from the purview of the Commission. We will have to give serious thoughts to these points and it would be in the larger interest of every one of us that all these posts ought to come within the purview of this Commission because it is the responsibility of the Commission to recruit officers for various cadres in our Governmental setup.

There is another instance where certain Cadre and Recruitment Rules prescribes that in certain appointments 50 per cent of posts must be by promotion and 50 per cent must be by direct recruitment. Government concurs with the views of the Commission and they say 'Well, we agreed with the opinion of the Commission that to certain of the Commercial Tax Officers posts 50 per cent by recruitment and 50 per cent will be by promotions. But I do not know what happens in the mean time. Government cooly without any hesitation go back upon their concurrence and they say that all the posts will be filled by promotions or there will be no direct recruitment at all. There is an instance where specially in the Department of Commercial Tax Officers, all the persons who were not qualified have been promoted without giving any chance for direct recruitment. It is mentioned here in this Report. The Finance Minister is answerable to us. Why did the Government go back upon its commitment ? What was the Government doing when they first concurred with the Commission and what were the weighty important reasons for the Government to go back upon it ? Government also had made certain appointments on an *ad hoc* basis all because they take a refuge under the plea that in some of the departments, Cadre and Recruitment

Rules are not framed, so they will have to make temporary appointments or appointments on an *ad hoc* basis. Again, I quote the Commission.

> "It is more than six years that the New Mysore State was formed and the Commission are at a loss to understand the nature and extent of difficulties that come in way of finalisation and promulgation of these rules even after such a length of time. The Commission would strongly recommend that earnest efforts should be made in this direction and rectuitment rules promulgated without further loss of time."

I am sure after the Government received this Report from the Commission they will have bestowed certain thoughts about framing these Cadre and Recruitment Rules. It is in the fitness of things that these Rules will have to be framed at the earliest so that all of us would know where exactly we stand. Otherwise, it will lead us to a feeling that this Government wants to favour, they hesitate to give away the powers because under the plea of making appointments on an *ad hoc* basis, Government reserves the right to appoint persons, to promote certain persons. That is where favouritsm comes in, that is where partiality comes in that is where partisan attitude comes in. It is against these attitudes we will have to fight.

The Government as early as in 1957 in order have reiterated the value of confidential reports.

> "It is equally essential that all officers who have to record their remarks in the Annual Confidential Reports should do so with the greatest caution and should not record any remarks lightly on the spur of the moment or based on prejudice....."

> "Reporting Officers should not refrain from recording in the Confidential Reports all relevant observations and opinions which they might have formed, as it is the intention of Government to ensure that the reports should represent a frank and full appraisal of the officer's merit and demerits."

How many instances there are in the Appendix where confidential reports were not submitted along with the case ? In certain cases the Commission comes to the conclusion that there is no systematic maintenance of these confidential reports. In certain cases confidential reports have been misplaced. I cannot think of a Government where an important document like the confidential report is misplaced and it cannot be found. This is a lame excuse. This is a deliberate attempt to hinder the activities of the Commission and this does not augur well for the State ; this does not augur well for our democratic set up. When there is a constitutional definition, when there is a constitutionally established, bifurcation of duties and responsibilities a democratic Government shall have to respect this definition.

"The Commission feel that the above Instructions are observed more in their breach." Could there be any greater stricture than can be passed against a Government than this which the Commission has made

(SRI S. M. KRISHNA)

so boldly? I for one, congratulate the Commission. They have been candid in their assessment of the present Government in this State and they have also been very frank in their assessment about the attitude of the present Government towards the Commission. The sooner the Government revises its attitude to the Commission, it will be doing a great service to the Constitution, service to all of us. There are many other instances A Deputy Superintendent of Police has been re-employed. The Commission has stated categorically that there is no point in re-employing a person who is about to be retired. But the Government kills time carrying on a fruitless correspondence with the Commission and in the meanwhile re-employs the Deputy Superintendent of Police. This is how we are going to circumvent the Commission, their functions and their duties All these drive us to draw the conclusion that the Mysore Public Service Commission has not been given sufficient powers and sufficient independence to make up its mind. All the independence that has been given to the Commission, is to make certain comments on the Government on their attitude, to criticise the motives of the Government and nothing more. Without striking a partisan note, I would like to appeal to the Government today that it is time that we respect certain conventions, it is time that we respect certain tradition. The tradition has always been that the opinion of the Public Service Commission is entitled to the greatest respect, to the greatest weight I only appeal to the Government to give that weight, to give that respect that justifiably belongs to the Commission.

4 30 P.M.

With these words I would like to draw the attention of the House to the significant omission on the part of the Government and hope that hereafter they would be more truthful if they were to revise their attitude towards the Public Service Commission No purpose would be served by simply placing the report of the Commission for discussion without taking note of the criticisms that we make and without even making an attempt to make amends to certain shortcomings. I am sure that when we will have an opportunity to debate another report next year, some of these drawbacks, some of the omissions and commissions of the Government will not find a place in the Report.

ಶ್ರೀಮತಿ ನಾಗರತ್ನಮ್ಮ ಹಿರೇಮಠ (ಗಾಂಧೀನಗರ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಈ ನಾವೆಲ್ಲಾ ಲೋಕಸೇವಾ ಆಯೋಗದ ವರದಿಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಒಂದೆರಡು ನೂತ್ನ ಸಲಹೆ ಗಳನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬೆಕೆಂದಿದ್ದೇನೆ.

"ಅಲಸ್ಯಂ ಅವಿತಾ ವಿಷಂ" ಅಲಸ್ಯವಾಡಿದರೆ ಅಮೃತವೂ ವಿಷವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಬ್ಲೂವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಲೋಕಸೇವಾ ಆಯೋಗದವರ 1962-63ನೆ ವರ್ಷದ ವಿವರಣೆಗೆ ಬಂದಿದೆ. ಆಯಾ ವರ್ಷದ ವರದಿಯನ್ನು ಆಯಾ ವರ್ಷದಲ್ಲೇ ವಿವರಿಸಿದರೆ, ಮಾಡಿದ ಕೆಲಸದ ವಿವರ ಸಕಾಲಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ ಎಂದು ಒಂದು ಸಂತೃಪ್ತಿ, ಕಳೆದ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಏನು ಮಾಡಿದರು ಎಂಬುದು ಸಕಾಲಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ ಎಂದು ಒಂದು ಸಮಾಧಾನ ಇರುತ್ತದೆ. ಕೆಲವು ವೇಳೆ 2-3 ವರ್ಷ ಗಳಾದರೂ ವರದಿ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ; ಈ ವಿಚಾರಗಳು ವಿಳಂಬವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಸರಕಾರ ಕಾರಣವೋ, ಲೋಕಸೇವಾ ಆಯೋಗದವರು ಕಾರಣವೋ ಎಂಬ ಒಂದು ಸಂದೇಹ.

ಸ್ವಾಭಾವಿಕವಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರು ಏನೇ ಉತ್ತರ ಹೇಳಲಿ ಸರಕಾರವಾಗಲಿ, ಆಯೋಗದವರಿಬ್ಬರೂ ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಲೇಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇನ್ನು ಮುಂದಾದರೂ ಕೂಡ ಆಯಾ ವರ್ಷದ ವರದಿಯನ್ನು ಆಯಾ ವರ್ಷವೇ ಮಂಡಿಸುವಂತೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಏನಂತಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಡಿ. ಜತ್ತಿ (ಹಣಕಾಸಿನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ರೇಟಿನ್ಸ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಇಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಇದಕ್ಕಿಂತ ರೇಟಿನ್ಸ್ ಇರುವುದು ಹೇಗೆ? 1962-63ರದು ಇಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀಮತಿ ನಾಗರತ್ನಮ್ಮ ಹಿರೇಮಠ್.—3 ವರ್ಷ ಇಟ್ಟಿರಲಿಲ್ಲ ಅಂತ ಹೇಳಿದೆ. ಲೋಕಸೇವಾ ಆಯೋಗ ಒಂದು ಉನ್ನತ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಇದ್ದಂತೆ. ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳು ಮತ್ತು ಸರಕಾರ ನಡುವೆ ಹೋಗುವಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಇವರ ಕೈಯ್ಯಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆ, ನ್ಯಾಯ ಪಾತ್ರ—ಎರಡನ್ನೂ ಆಯೋಗದವರು ಚಾಚೂ ತಪ್ಪದೆ ಪಾಲಿಸಿದರೆ ಆಯೋಗಕ್ಕೂ ಕೀರ್ತಿ ಬರುತ್ತದೆ, ಸರಕಾರಕ್ಕೂ ಕೀರ್ತಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಸ್ವಜನ ಪಕ್ಷಪಾತ, ಯಾದಾವಾಪಿಣ್ಯ ಪ್ರಭಾವಕ್ಕೊಳಗಾಗದೆ ಕೈಶುದ್ಧಿಯಿಂದ ಮಾಡಿದ ಆಯೋಗದ ಕೆಲಸ ಸ್ವರ್ಗೀಯವಾಗುವುದು, ಇದಕ್ಕೆ ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವಾದರೆ ನರಕಕ್ಕೆಯವಾದುದು. ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಮತ್ತು ನೌಕರರ ಬಳಿಪ್ರಗಳು ಬಹುತೇಕ ಆಯೋಗದವರ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುತ್ತವೆಯಾದ್ದರಿಂದ ಆಯೋಗವು ಪರಿಶುದ್ಧತೆ ಕಾಪಾಡಿಕೊಂಡು ಬರಲೆಂದು ನಾನು ಏನಂತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಹಿಂದೆ ಆಯೋಗದ ಮೇಲೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳು, ದೂರುಗಳು ಬಂದಿದ್ದುದರಿಂದ, ಇಂಥ ದೂರುಗಳಿಗೆ ಆ. ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳಿಗೂ ಆಯೋಗ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಾರದು, ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕು ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಒಂದು ಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಚಾರವನ್ನು ತಿಳಿಸಲೇಬೇಕಾಗಿದೆ. ಲೋಕಸೇವಾ ಆಯೋಗದ ಕೆಲಸಗಳು ನಿಯಮಗಳಿಗನುಸಾರವಾಗಿ, ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯತೆಯಿಂದ ನಡೆಯಲು ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕೆಂಬುದು ಸಿದ್ಧಾಂತವಾದ ವಿಚಾರ. ಸರಕಾರದವರ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪವಲ್ಲದೆ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮುಖಂಡರ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪವಾಗಲಿ ಇದ್ದಲ್ಲಿ ಆಯೋಗ ದಾರಿ ತಪ್ಪಲು ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ; ಅಕ್ರಮ, ಅನ್ಯಾಯಕ್ಕೆ ಆಸ್ಪದವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಹಿಂದೆ ಅನೇಕ ಸಾರಿ ಆಯೋಗದ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡಿರುವುದು, ಅದರಿಂದ ಆಯೋಗದ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ, ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಅನೇಕವೇಳೆ ಅಡ್ಡಿ ಆತಂಕಗಳೊದಗಿರುವುದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿರುವ ವಿಚಾರ. ಸರಕಾರದವರು ಈ ನೀತಿಯಿಂದ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಅಮೂಲ್ಯ ತಿಂಗಳ ಗಟ್ಟಲೆ, ವರ್ಷಾನುಗಟ್ಟಲೆ ವಿಳಂಬವಾಗಿರುವುದು, ಅನೇಕ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳು ಶ್ರೇಷ್ಠ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ದಾವಾಗಳನ್ನು ಒಯ್ದಿರುವುದು ಸಾರ್ವತ್ರಿಕವಾಗಿ ಗೊತ್ತಿರುವ ವಿಚಾರ. ಇದಕ್ಕೆ ಸರಕಾರದ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪವೆನ್ನುವುದಕ್ಕಿಂತಲೂ ನಿರ್ದೇಶನದ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ದೇಶನ ಕೊಡುವುದರ ವಿಳಂಬ ನೀತಿಯ ಬಗ್ಗೆ, ಮತ್ತು ಸರಕಾರದ ಅನುಮೋದನೆ ಬಗ್ಗೆ ಲೋಕಸೇವಾ ಆಯೋಗದವರೇ ಅತೃಪ್ತಿಯನ್ನು ವರದಿಯಲ್ಲಿಯೇ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ನೀತಿಗಳನ್ನು ಸರಕಾರ ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾಗಿ ನಿಯಮಬದ್ಧತೆಯಿಂದ ವರ್ತಿಸಿದರೆ, ಆಯೋಗವೂ ಕೂಡ ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾಗಿ ನಿಯಮಬದ್ಧತೆಯಿಂದ ವರ್ತಿಸಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಪ್ರಯುಕ್ತ ಸರಕಾರ ಆಯೋಗದ ನಿಯಮಬದ್ಧತೆಗೆ 16 ಆಣೆ ನಿಷ್ಠೆಯಿಂದ ನಡೆಯಲೆಂದು ಹಾರೈಸುತ್ತೇನೆ.

ಲೋಕಸೇವಾ ಆಯೋಗದವರು ಮಾಡಿದ ತೀರ್ಮಾನಗಳನ್ನು ಸರಕಾರದವರು ತಿರಸ್ಕರಿಸಬೇಕಾದರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಸರಕಾರದವರು ಸಕಾರಣಗಳನ್ನು ಕೊಡಲೇ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ರೀತಿ ಸಕಾರಣಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಸ್ಥಳೀಯ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಸರಕಾರದವರು ನೇಮಿಸಿಕೊಂಡನಂತರ, ಅಂಥವರನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಲು 9 ತಿಂಗಳು ಮಾತ್ರ ಅವಕಾಶವುಂಟು. ನಂತರ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ಅವರನ್ನು ಯೋಗ್ಯತೆಯಮೇಲೆ ವಿವಿಧತ್ವಾಗಿ ಖಾಯಂ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಸರಕಾರದವರು ತುರ್ತಾಗಿ ನೇಮಿಸಿಕೊಂಡ ಇಂಥ ನೌಕರರನ್ನು 2-3 ವರ್ಷವಾದರೂ ಆಯೋಗದವರು ಒಪ್ಪಿಗೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಲ್ಲವೆ, ನಂತರ ಕಳುಹಿಸಿದ ಉದಾಹರಣೆಗಳು ಬೇಕಾದಷ್ಟಿವೆ. ಹೀಗೆ ಅಕ್ರಮಗಳಾದರೆ ಲೋಕಸೇವಾ ಆಯೋಗಕ್ಕಿರುವ ನಿಯಮ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಮುರಿದಂತಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ? ಇದು ನ್ಯಾಯವೆ ಎಂದು ಯಾರಾದರೂ ಕೇಳಬಹುದು. ಕಾರಣ, ಸರಕಾರದವರು ಇಂಥ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಸೂಕ್ಷ್ಮವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಮಾನ್ಯತೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬುದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿರುವ ವಿಚಾರ ಎಂದು ನಾನು ಮತ್ತೆ ಮತ್ತೆ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಅನೇಕ ಖಾತೆಗಳಲ್ಲಿ ನೌಕರರ ನೇಮಕದ ಬಗ್ಗೆ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಕೂಡ ಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನಿಯಿಂದ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ.

ಸರಕಾರ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಇನ್ನೊಂದು ಹೊಸ ಪದ್ಧತಿ ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಸ್ಟೇಟ್ ಲೆವಲ್ ರಿಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಮಿಟಿ, ಡಿವಿಜನಲ್ ಲೆವಲ್ ರಿಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಮಿಟಿಗಳನ್ನು, 3 ಮತ್ತು 4ನೇ ವರ್ಗದ ನೌಕರ ನೇಮಕಕ್ಕಾಗಿ ಮಾಡಿವ್ವಾರೆ. ಇದರಿಂದಾಗಿಯೇ ಕಾನೂನು ಬದ್ಧವಾದ ಆಯೋಗ

(ಶ್ರೀಮತಿ ನಾಗರತ್ನಮ್ಮ ಹಿರೇಮಠ್)

ವಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ 5 ಜನ ಸದಸ್ಯರಿದ್ದು, ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಜಮಾ ಖರ್ಚುಗಳಿದ್ದು, ದುರ್ಭಿಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಅಧಿಕವಾಗಿದೆಯೆಂಬಂತೆ, ಆರ್ಥಿಕ ಕಠಿಣ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಸಮಿತಿಗಳನ್ನು ಸರಕಾರ ನೇಮಿಸುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಏನಿತ್ತೆಂಬುದು ಸರಕಾರದವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿರಬೇಕೇ ಹೊರತು ನಮಗಂತೂ ಅರ್ಥವಾಗಿಲ್ಲ. ಈಗಲಾದರೂ ಆ ಸಮಿತಿಗಳನ್ನು ವಜಾಮಾಡಿ ಸದರಿ ಕೆಲಸವನ್ನು ಲೋಕಸೇವಾ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ವಹಿಸಿದರೆ, ಸಾಕಷ್ಟು ಕೆಲಸವಿಲ್ಲದೆ ಇರುವ ಲೋಕಸೇವಾ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾದ ಕೆಲಸ ಒದಗಿಸಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತೂ ಹಣವನ್ನು ಉಳಿಸಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸರಕಾರದವರು ಪುನಃ ವಿಮರ್ಶಿಸುತ್ತಾರೆಂದು ನಾನು ನಂಬಿದ್ದೇನೆ. "ಶೀಲವಂತರ ಕೇರಿಯಲ್ಲಿ ಕೋಳಿ ಮಾಯವಾಯಿತೆಂಬ" ಒಂದು ಗಾದೆಯಿದೆ. ನಾವು ಹಿಂದಿನವರಾಗಿ ಶೀಲವಂತರು. ನೇಮು ನಿಷ್ಠೆಗಳಿಗೆ ಚ್ಯುತಿ ತಪ್ಪದ ಶೀಲವಂತರೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೇಳುತ್ತಾ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ನಾವು ಪಕ್ಕಾ ಶೀಲವಂತರು. ರೀತಿ, ನೀತಿಗಳಿಗೆ ಚ್ಯುತಿ ತಪ್ಪದೆ ನಡೆಯುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಸೇವಾ ನಿಯೋಗದವರು ಹೇಳುತ್ತಾ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೂ ಸ್ವಜನ ಪಕ್ಷಪಾತ, ಪ್ರಭಾವಗಳಿಗೆ ಮಣಿಸೋತು ಅಕ್ರಮ ಅನ್ಯಾಯದ ಕೋಳಿಗಳು ಮಾಯವಾಗಿರುವುದು ಅನೇಕ ಪೇಳೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ. ಕೋಳಿ ಮಾಯ ಮಾಡುವವರನ್ನು ಪತ್ತೆ ಹಚ್ಚುವ ಕೆಲಸ ಸಾರ್ವಜನಿಕರು ಕೈಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದ ಪ್ರಸಂಗ ಬರದಂತೆ ನೀತಿ ಬದ್ಧರಾಗಿ ನಡೆಯುವುದು ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಸೇವಾ ಆಯೋಗದವರ ಪವಿತ್ರ ಕರ್ತವ್ಯವೆಂಬುದನ್ನು ಈ ಪ್ರಸಂಗದಲ್ಲಿ ಏನಂತಿನಲು ಹಿಂಜರಿಯಲಾರೆ. ನಮ್ಮ ಮುಂದಿಟ್ಟಿರುವ ವರದಿಗಳ ಆಧಾರದಮೇಲೆ ನಾನು ಈ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. 1962-63ರ ಈ ವರದಿಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಅಲ್ಲಲ್ಲಿ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯಗಳು ಕಂಡುಬಂದಿವೆ. ಈ ವರದಿಗಳನ್ನೋದಿದರೆ ಸರ್ಕಾರ ತನ್ನ ಅಂತಿಮ ತೀರ್ಮಾನದ ಸಾರ್ವಭೌಮತ್ವವನ್ನು ಕಚ್ಚಾಯಿವಾಗಿ ಶ್ರೇಷ್ಠತೆಯು ಚಲಕ್ಕೆ ಕಟ್ಟುಬದ್ಧ ಉಳಿಸಿಕೊಂಡಿದೆಯೇನೋ ಎಂಬ ಸಂಶಯ ವ್ಯಕ್ತವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ವಿಚಾರ ಹೇಗಿದೆಯೆಂದರೆ ಅತ್ತೆ ಸೊಸೆಯರ ಜಗಳದಂತಿದೆ. ಒಬ್ಬ ಭಿಕ್ಷುಕ ಬಂದು ಅಮ್ಮ ಭಿಕ್ಷೆ ನೀಡಿ ಎಂದು ಕೇಳಿದ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅತ್ತೆ ಸೊಸೆ ಕಥೆಯನ್ನು ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಸಾರಿ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀಮತಿ ನಾಗರತ್ನಮ್ಮ ಹಿರೇಮಠ್.—ಹಾಗೆ ಭಿಕ್ಷೆ ಇದೆ ಎಂದು ಆಯೋಗ ಹೇಳಿದ್ದಕ್ಕೆ ಸರಕಾರ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿರುವುದೂ, ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಆಯೋಗ ಹೇಳಿದ್ದಕ್ಕೆ ಇದೆ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರ ಹೇಳಿರುವ ನಿದರ್ಶನಗಳು ಈ ವರದಿಗಳಲ್ಲಿ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಹೀಗಾದರೆ ಆಯೋಗದ ತೀರ್ಮಾನದ ಪಾವಿತ್ರತೆಯಲ್ಲಿ ಕುಂದಿರಬಹುದು; ಆಯೋಗ ದಯಾ ದಾಕ್ಷಿಣ್ಯಗಳಿಗೆ ಕಟ್ಟು ಬಿದ್ದಿರಬಹುದೇ ಎಂಬ ಸಂಶಯ ಸರ್ಕಾರದವರ ಈ ನೀತಿಯಿಂದ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆ. ಕಾರಣ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಸೇವಾ ಆಯೋಗದವರ ಮಧ್ಯೆ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯಗಳು ಬರಬಾರದು, ಬಂದರೂ ತಾತ್ವಿಕವಾಗಿ ಪಾವಿತ್ರ್ಯವುಳ್ಳವುಗಳಾಗಿರಬೇಕು. ಹೀಗಾದರೆ ಸರ್ಕಾರವು ಮತ್ತು ಸೇವಾ ಆಯೋಗದ ಬಗ್ಗೆ ಜನತೆಗೆ ನಂಬಿಕೆ ವಿಶ್ವಾಸ ಮೂಡುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನು ಮುಂದಾದರೂ ಎದ್ದು ಕಾಣುವಂತಹ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯಗಳು ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಸೇವಾ ಆಯೋಗದವರಲ್ಲಿ ಬಾರದಂತಾಗಲಿ, ರೀತಿ ನೀತಿಗಳಿಗೆ ಉಭಯತ್ರರೂ ಕಟ್ಟು ಬಿದ್ದು ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಜನ ಮೆಚ್ಚುವಂತೆ ನಡೆಸಲಿ ಎಂದು ಹಾರೈಸುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ (ಹೊಳೆನರಸೀಪುರ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇರತಕ್ಕ ಈ 1962-63ನೇ ಸಾಲಿನ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ರಿಪೋರ್ಟಿನ ಬಗ್ಗೆ ಬಹಳ ಕಟುವಾಗಿ ಟೀಕೆ ವ ಡತಕ್ಕ ಕೆಲವು ಸನ್ನಿವೇಶಗಳು ಈ ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ಓದಿದಮೇಲೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ನಾವು ಸ್ವಲ್ಪ ತುಲನೆ ಮಾಡಿ ನೋಡಿದರೆ ಪ್ರಾಯಶಃ ಸರ್ಕಾರ ಈ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಎಷ್ಟುಮಟ್ಟಿಗೆ ಮಾನ್ಯತೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದೆ, ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ತಲೆಬಾಗಿದೆ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಬಹಳ ವ್ಯಥೆಯಿಂದ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಪ್ರಾಯಶಃ ಈ ಸರ್ಕಾರ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಸರ್ಕಾರ ಅಲ್ಲ, ಇದು ಬಹುಶಃ ಡಿಕ್ಟೇಟರ್‌ಷಿಪ್ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯವನ್ನು ಆಳುತ್ತಾ ಇದೆ ಎಂದು ವ್ಯಕ್ತವಾಗುತ್ತದೆ. ಇವತ್ತು ಏನು ಈ ಲೋಕಸೇವಾ ಆಯೋಗವನ್ನು ಈ ಸಂವಿಧಾನದ 315ನೇ ವಿಧಿ ಪ್ರಕಾರ ರಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ, ಈ ಆಯೋಗ ಕೊಟ್ಟಂತಹ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳಿಗೆ ಯಾವಾಗ ಮನ್ನಣೆ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲವೋ, ಆಗ ರಾಜ್ಯಾಂಗಕ್ಕೂ ಮನ್ನಣೆ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ವ್ಯಕ್ತವಾಗುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಇವತ್ತು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಇದನ್ನು ಬಹಳ ವ್ಯಥೆಯಿಂದ ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಈ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ನಿಂದ ಏನಾದರೂ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನತೆಗೆ—ಯಾವ

ಇನ್‌ಫ್ಲುಯನ್ಸ್ ಇಲ್ಲದೇ ಇರತಕ್ಕ ಬಡ ಜನ, ಇನ್‌ಫ್ಲುಯನ್ಸ್ ಮಾಡಲು ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇರತಕ್ಕ ಸಾಮಾನ್ಯ ಪ್ರಜೆ ಇದರಿಂದ ನ್ಯಾಯ ದೊರೆಯುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಏನು ಇದೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಕೊಡಲ ಹೆಟ್ಟು ಒದಗಿದೆ ಎಂದು ಈ ಒಂದು ರಿಪೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಕೆಲವು ಟೀಕೆಗಳಿಂದ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಸ್ವಾಮಿ, ಇವತ್ತು ಈ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ಗೆ ಮಾನ್ಯತೆ ಕೊಡಲು ಇಷ್ಟವಿಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೆ ಬಹುಶಃ ಏನಾದರೂ ರಾಜ್ಯಾಂಗಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದು ಇದನ್ನು ಕಿತ್ತುಹಾಕತಕ್ಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬಹುದಕ್ಕೆ ನಿಮಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೆ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಮೆಂಬರುಗಳಿಗಾದರೂ ತಿಳಿಸಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬಹುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದ್ದರೆ ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಿ ಇದನ್ನು ಕಿತ್ತುಹಾಕತಕ್ಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಮಾಡಿ. ಏಕೆಂದರೆ ಇವತ್ತು ಈ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ನ ಸಲಹೆ ಏನು ಇದೆ ಅದಕ್ಕೆ ಮನ್ನಣೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ತಮಗೆ ಇಷ್ಟು ಇಷ್ಟವಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ವರ್ಷಕ್ಕೆ 3 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚುಮಾಡಿ ಏಕೆ ಇದನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಇವತ್ತು ತಮ್ಮನ್ನು ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಇವತ್ತು ನುಮಾರು 3 ಲಕ್ಷ ಚಿಲ್ಲರೆ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ವೆಚ್ಚಮಾಡಿ ಈ ಒಂದು ಕಮಿಷನ್‌ನ ಧ್ಯೇಯ ಧೋರಣೆ ಏನಿದೆ, ಅಧಿಕಾರ ಏನಿದೆ ಅದಕ್ಕೆ ಕೊಡಲಿ ಹೆಟ್ಟು ಹಾಕಿ ಧಕ್ಕೆ ತರುವ ವಿಚಾರ ಈ ರಿಪೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ವ್ಯಕ್ತವಾಗುತ್ತದೆ. ಇವತ್ತು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ತಾವು, ಯಾವನೋ ಒಬ್ಬ ಬಡ ಆಫೀಸರು ತಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರಿ ಆರ್ಡರನ್ನು ಏನಾದರೂ ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡಿ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫರ್ ಆದವನು ಅಲ್ಲಗೆ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಹೋಗದೆ ಇದ್ದರೆ, ಅವನಿಗೆ ಸಸ್‌ಪೆನ್‌ಷನ್ ಆರ್ಡರ್ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ, ಇಷ್ಟು ದಿವಸದಲ್ಲ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಹೋಗದಿದ್ದರೆ ಸಸ್‌ಪೆಂಡ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ನಾನು ಕೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಸೆಕ್ರೆಟೇರಿಯಟ್‌ನಲ್ಲಾಗಲಿ ಚೀಫ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯಾಗಲಿ ಅಥವಾ ನಿಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಏನಿದೆ ಇದರಲ್ಲಿ ನಿಮಗೆಲ್ಲರಿಗೂ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಇದೆ—ಒಬ್ಬ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯನ್ನು ಈ ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪೋಸ್ಟ್ ಮಾಡಿ ಆತ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳತಕ್ಕ ದಿಟ್ಟ ಮನೋಭಾವ ಆತನಲ್ಲ ಇರಬೇಕಾದರೆ ಬಹುಶಃ ನಿಮ್ಮ ಯಾರಾದಾರೂ ಬೆಂಬಲ ಅವನಿಗೆ ಇದ್ದೇ ಇರಬೇಕು. ಆತನಿಗೆ ತಮ್ಮ ಯಾರದೋ ಬೆಂಬಲ ಅಥವಾ ಮನ್ನಣೆ ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದಿದ್ದರೆ ಪ್ರಾಯಶಃ ಆ ಅಧಿಕಾರಿ ತಮ್ಮ ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆತನಿಗೆ ಶಕ್ತಿ ಹೇಗೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆ! ಐ.ಎ.ಎಸ್. ಅಧಿಕಾರಿಯಾಗಿರತಕ್ಕವರು ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ತಮ್ಮ ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡಿರುವಾಗ ಅವರ ಮೇಲೆ ಏನು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ? ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ಗೆ ಏನು ಬೆರೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ? ಏಕೆಂದರೆ ಯಾರಾದರೂ ತಲೆಗೆ ಎಣ್ಣೆ ಕಾಣದವನು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅಂತಹ ಎಬ್ಬೆಪಾರಿ ಜನರಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ಸಾಹಸ ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಇದೆಯೇ ಹೊರತು ಉನ್ನತ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯವಿರತಕ್ಕ ಜನತೆಯ ಬೆಂಬಲಿಗರು ಯಾರಾದರೂ ಅವರಾಗಿದ್ದರೆ ಅಂತಹವರಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ತಮಗೆ ಏಕೆ ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಇವತ್ತು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ರಿಪೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ನಮ್ಮಿಂದು ಆಗಿರತಕ್ಕ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಐಟಂ ಮೇಲೂ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋದರೆ ವೇಳೆ ಸಾಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ನಲ್ಲಿ 3 ಜನ ಸದಸ್ಯರು ಇದ್ದಕಾಲ ಇತ್ತು, ಈಗ 5 ಜನರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದಮೇಲೆ ಇನ್ನೂ ಕೆಲವು ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಅವರಿಗೇ ಬಿಟ್ಟು ಕೊಡಬೇಕೆಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮನಸ್ಸು ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಿ ವರದಿಯಾಗಿದೆ. ಸಬ್‌ಇನ್‌ಸ್ಪೆಕ್ಟರುಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದು, ಜೂನಿಯರ್ ಇಂಜಿನಿಯರುಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದು ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ನಮಗೆ ಬಿಟ್ಟುಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಸೂಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ತಮ್ಮ ಮೆಮೊರ್ಯಾಂಡಂನಲ್ಲಿರುವ ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಲನೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಜೂನಿಯರ್ ಇಂಜಿನಿಯರ ವಿಚಾರದಲ್ಲೇನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿ ಬಹಳ ಜನ ಸೂಪರ್‌ವೈಜರ್ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಅವರಿಗೆ ಕೊಡಲು ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಕೆಲಸ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಮಂತ್ರಿಗಳೇ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಅರ್ಹತೆಯುಳ್ಳವರ ಕೊರತೆ ಇದೆಯೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಸುಳ್ಳು. ಮೆಮೊರ್ಯಾಂಡಂನಲ್ಲಿ ಉದಾಹರಣೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಸುಳ್ಳು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಲಿಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ. ಒಂದುವೇಳೆ ಚೆಕ್ಕೀಷಿಯನ್ಸ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನತಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಲೋಕಸೇವಾ ಆಯೋಗದಲ್ಲಿ ಪರಿಣತರಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಡಾಕ್ಟರುಗಳ ನೇಮಕವನ್ನು ಲೋಕಸೇವಾ ಆಯೋಗದವರಿಗೆ ಬಿಡಿಸಿ ಜೂನಿಯರ್ ಇಂಜಿನಿಯರುಗಳ ನೇಮಕವನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಬಿಡದಿರಲು ಕಾರಣವೇನು? ಸರ್ಕಾರ ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿ ಸತ್ಯವಿರಬೇಕು. ಹಾಗಿಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಪುನರ್ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತ ಎಂದು ತಿಳಿಸಲಿಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಇವತ್ತು 150 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೊಳಪಟ್ಟು ಒಂದು ತಿಂಗಳಿಗೆ ಸಂಬಳ ಇರುವ ಕೆಲವು ಹುದ್ದೆಗಳೀಸಿವೆ—3 ಮತ್ತು 4 ನೇ ದರ್ಜೆ ಹುದ್ದೆಗಳೀಸಿವೆ—ಅವುಗಳಿಗೆ ನೇಮಕ ಮಾಡುವ ಕೆಲಸವನ್ನು

(ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ)

ಡಿವಿಜನರ್ ಲೆವಲ್ ಮತ್ತು ಸ್ಟೇಟ್ ಲೆವಲ್ ರಿಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಮಿಟಿಗಳಿಗೆ ವಹಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ಅದರ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಏನಿತ್ತು ? 1st ಕ್ಲಾಸ್ ನಾಮಕರಣವಾದ ಜವಾನರ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಹಿಂದೆ ಇಲಾಖಾ ಮುಖ್ಯಾಧಿಕಾರಿಗಳೇ ಭರ್ತಿಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಈಗಲೂ ಅದನ್ನು ಅವರಿಗೇ ವಹಿಸಿ ತನೆಯ ದರ್ಜೆ ಹುದ್ದೆ ಭರ್ತಿಮಾಡುವ ಕೆಲಸವನ್ನೇಕೆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿಗೆ ಕೊಡಬಾರದು ? ಆ ಕಮಿಷನ್ನಿಗೆ ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಕೆಲಸವಿಲ್ಲದಿರುವಾಗ ಹಾಗೆ ಅದನ್ನೂ ಅವರಿಗೇ ವಹಿಸುವುದು ಅವಶ್ಯಕ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಎರಡು ಸಮಿತಿಗಳೇಕೆ ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸಬೇಕು.

ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಜನರಲ್ ರಿಮಾರ್ಕ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ತಿಳಿಸುತ್ತೇನೆ. ವಿಶಾಲ ಮೈಸೂರಾಗಿ ಆರೇಳು ವರ್ಷಗಳಾದರೂ ಸಹ ಕೇಡರ್ ಮತ್ತು ರಿಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ರೂಲ್ಸ್ ಇಲ್ಲವಾಗಿ ವರ್ಗೂ ತಯಾರಿಸಲು ನಿಮಗೆ ಶಕ್ತಿಯಿಲ್ಲ. ಅದರಿಂದೇನು ಅನಾಹುತವಾಗುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಎಷ್ಟುಮಟ್ಟಿಗೆ ಅನೀತಿ, ಅನ್ಯಾಯ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಜನರಲ್ ರಿಮಾರ್ಕ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿಗೂ ನಿಮಗೂ ಇರುವ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಕಮಿಷನ್ನಿನ ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳನ್ನು ನೀವು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳದಿರುವುದು ಮುಂತಾದವನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ವ್ಯಸನವಾಗುತ್ತದೆ. ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಕಮಿಷನ್ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಒಪ್ಪದೆ ಕೇಡರ್ ಮತ್ತು ರಿಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ರೂಲ್ಸನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ಬೇರೆಯವರನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ನೇಮಕ ಮಾಡಿರುವುದರ ಅರ್ಥವೇನು ? ಇದೀ ಒಂದು ಇರಾಜಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ರೂಲ್ಸನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸದೆ ಕೇವಲ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯ ನೇಮಕಕ್ಕೆ ಸೂಟ್ ಆಗುವಂತೆ ನಿಯಮವನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಲು ಕಾರಣವಾದರೂ ಏನು ? ಈಗತಾನೆ ಮಾತನಾಡಿದ ನಾಗರತ್ನಮ್ಮನವರು ಸರ್ಕಾರವೇ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪಮಾಡುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಕೇಂದ್ರದಲ್ಲಿ ನಟಿಯರಾದ ನಂದಾರವರೇ ಪ್ರತಿ ದಿವಸ ಎರಡು ಗಂಟೆಗಳ ಕಾಲ ಲಂಚಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಡೂರುಗಳನ್ನು ಖುದ್ದಾಗಿ ಕೇಳುವರೆಂದು ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟವಾಗಿರುವುದನ್ನು ಈ ದಿವಸ ನೋಡಿದೆ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಇಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಅಕ್ರಮಗಳನ್ನೂ ಕೂಡ ಏಕೆ ನಂದಾರವರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸುವಾರದೆಂದು ನಾಗರತ್ನಮ್ಮನವರು ತಮ್ಮ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಕೇಳಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಡಿ. ಜತ್ತಿ.—ತಪ್ಪಾಗಿ ಖಚಿತವಾಗಿ ಯಾವುದಾದರೂ ನಿದರ್ಶನ ಗೊತ್ತಿದ್ದರೆ ಹೇಳಬಹುದು, ಇನ್ನೊಬ್ಬರ ವಿಚಾರ ತಮಗೇಕೆ ? ತಮಗೇನಾದರೂ ಗೊತ್ತಿದ್ದರೆ ದಯೆಯಿಟ್ಟು ಹೇಳಿ, ನಂದಾರವರ ಒಳಗೆ ಕಳುಹಿಸೋಣ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಸರ್ಕಾರ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡಿರುವುದು ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಎದ್ದು ಕಾಣುತ್ತಿದೆ. Your own party member has said that. You could have denied that.

Mr. SPEAKER.—The debate is not over. Therefore, what does Sri Deve Gowda mean by saying that it should have been denied ? The moment a member says something, should there be an interruption from the Treasury Benches ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸ್ಪೆಸಿಫಿಕ್ಕಾಗಿ ಉದಾಹರಣೆ ಇದ್ದರೆ ಹೇಳಬೇಕೆಂದು ತಿಳಿಸಿದರು ; ಲೋಕಸೇವಾ ಆಯೋಗದ ವರದಿಯಲ್ಲೇ ಅದಿದೆ. ಬೇರೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ದಿವಸ ಒಬ್ಬ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಪೋಲೀಸ್ ಸೂಪರಿಂಟೆಂಡೆಂಟರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಆಕ್ರಮದ ಆರೋಪ ಬಂದು ಆತನನ್ನು ಡಿಸ್‌ಮಿಸ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಲಂಚ ಕರಪ್ಷನ್ ಇಲಾಖಾ ಡೈರೆಕ್ಟರು ಮತ್ತು ಪೋಲೀಸ್ ಇಲಾಖೆ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಜನರಲ್‌ರವರಿಂದ ವರದಿ ಬಂತು, ಲೋಕಸೇವಾ ಆಯೋಗದವರೂ ಆ ರೀತಿಯಲ್ಲೇ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿದರು. ಆದರೆ ಆ ಮೂರನ್ನೂ ತಳ್ಳಿಹಾಕಿ ಒಂದು ವಿಶೇಷ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಡುವ ವಿಶೇಷ ಸಂದರ್ಭವಾದರೂ ಏನಿತ್ತು ? ಅದು ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪವಲ್ಲವೆ ? ಅದು ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪವಲ್ಲವೆಂದು ದಿನ್ನೆಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ದಿವಸ ಪಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಟಿ, ಲಂಚನಿರೋಧ ಇಲಾಖೆ ಮುಂತಾದುವನ್ನೆಲ್ಲ ಮಾಡಿದರೂ ಸಹ ಇರುವ ಲೋಪಗಳೆಲ್ಲ ನಿವಾರಣೆಯಾಗುತ್ತವೆಯೆ ಎಂಬುದು ಕನಸಾಗಿದೆ. ಸರ್ಕಾರಿ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಕೊಡುವಾಗ, ಕೆಲವು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಕೈಕೊಳ್ಳುವಾಗ, ಏನು ನಡೆದಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ನಮ್ಮ ಮುಂದಿರುವ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿ, ಅದರ ಪರಿಣಾಮ

ವೇನಾಗುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ಜನರಲ್ ರಿಮಾರ್ಕ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಒಬ್ಬ ಸೂಪರಿಂಟೆಂಡಿಂಗ್ ಇಂಜಿನಿಯರ ಫೈಲನ್ನು ಸುಮಾರು 4 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದೆ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಆಗುವಾಗ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ, ತಮಗೆ ಬಹುವರ್ತಪಿದೆ, ಏನು ಬೇಕಾದರೂ ಮಾಡಬಹುದು, ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಯಾರಿಗೂ ಶಕ್ತಿಯಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಮನೋಭಾವ ತಾಳಿರುವಂತೆ ತೋರುತ್ತಿದೆ. ಈ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಲಿಸ್ಟ್ ಮಾಡಿರುವ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಎಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಹನ್ತಕ್ಷೇಪವಿದೆ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಉದಾಹರಣೆಗಳನ್ನು ಹೇಳಬಹುದು. ಹಿಂದೆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ವರ್ಕ್ಸ್ ಇಲಾಖೆ ಸಚಿವರು ಉತ್ತರ ಹೇಳುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವು ಕೇಳಿದಾಗ ಒಬ್ಬ ಸೂಪರಿಂಟೆಂಡಿಂಗ್ ಇಂಜಿನಿಯರ ಫೈಲನ್ನು ಕಮಿಷನ್ನಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಲ್ಲದಿರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಹೇಳಿದರು? ಒಬ್ಬ ಡಿಪ್ಲೊಮಾ ಹೋಲ್ಡರನ್ನು ಎಗ್ಸಿಕ್ಯುಟಿವ್ ಇಂಜಿನಿಯರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕೇಡರ್ ಅಂಡ್ ರೆಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ರೂಲ್ಸ್ ಬದಲಾಯಿಸಿ ಅದನ್ನು ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಪಡೆಯಲು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದರಂತೆ. ಬಹುಶಃ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೇ ಏನು ಬೇಕಾದರೂ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂಬ ಮನೋಭಾವನೆಯಿದ್ದರೆ ಏನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಪಾಪಭೀತಿಯಾದರೂ ಇರಬೇಡವೇ? ಜತ್ತಿಯವರಿಗೆ ದೈವಭೀತಿಯಿದೆ. ಈ ದಿವಸ ಹೇಗೆ ಇಂಥ ತೀರ್ಮಾನಗಳನ್ನು ವರದುತ್ತಾರೆಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಇಂಥವುಗಳನ್ನು ಪುನಃ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟ.

ಕೊನೆಯದಾಗಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ರಹಸ್ಯ ವರದಿಯನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಕಳುಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ಕೃಷ್ಣರವರು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆ ವರದಿ ಕಳಿಸುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಬದಲಾವಣೆಯಾದಾಗ ವರದಿ ಕೂಡ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿ ಕಾನ್‌ಫಿಡೆನ್ಷಿಯಲ್ ರಿಪೋರ್ಟ್‌ನ್ನು ಒಂದು ರೀತಿ ಕಳುಹಿಸಿದರೆ, ಇನ್ನೊಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿ ಅದಕ್ಕೆ ತದ್ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಬರೆಯುತ್ತಾನೆ. ಹೀಗಾದರೆ ಅದರ ಮೇರೆ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದು ಹೇಗೆ? ಇದಲ್ಲದೆ ಜೊತೆಗೆ ಬಡ್ತಿ ಕೊಡುವಾಗ ಅಥವ ಇತರ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಡೆ ಕೇಳಿದರೆ ಒಂದು ವರ್ಷವಾದರೂ ಕಳುಹಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವುದೋ ಒಂದು ಸಲ 2-3 ವರ್ಷ ಕೂಡ ಆಗಿದೆ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುದೇನೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸಬೇಕು.

5-00 P. M.

ಏಕೆಂದರೆ ಇವೊತ್ತು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಜನಗಳನ್ನು ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಎಕ್ಸಾಮಿನೇಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾಡುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಜನಗಳಿಗೆ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯ ದೊರೆಯುತ್ತಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸಿದಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯ ದೊರೆಯುತ್ತಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಇಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಮುಂದಿರುವ ರಿಪೋರ್ಟೇ ತೋರಿಸುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಎದ್ದು ಕಾಣುತ್ತಿದೆ. ಕಮರ್ಷಿಯಲ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಆಫೀಸರುಗಳಿಗೆ ಒಂದು ಪ್ರಮೋಷನ್ನು ಕೊಡುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಎಂದರೆ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಬೇಕಾಗುವ 5 ಜನ ಗುಮಾಸ್ತರುಗಳು, ಒಬ್ಬ ಮಾನೇಜರು ಹಾಗೂ 32 ಜನ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರುಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವಾಗ ಸರಕಾರಕ್ಕೂ ಮತ್ತು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿಗೂ ಮಾಡಿರುವ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಈ ರಿಪೋರ್ಟಿನಲ್ಲೇ ಅರ್ಧ ಭಾಗದಷ್ಟು ವಿವರಗಳು ತುಂಬಿವೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇದರಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಐಟಂ ಬಗೆಗೂ ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಇರಾಕ್ಯುಲ್ಲಿಯೂ ಕೇಡರು ಮತ್ತು ರೆಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ರೂಲ್ಸು ಇನ್ನೂ ಆಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಈಚೆಗೆ ಕೈಕೋರ್ಟಿನ ಎರಡು ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗಳು ಬಂದಿರುವುದನ್ನು ಎಲ್ಲರೂ ನೋಡಿರಬಹುದು. ಒಂದು ಕೊಲಿಜಿಯೆಟ್ ರೆಜುಕೇಷನ್ ನ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತೊಂದು ಹೈಸ್ಕೂಲಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಗ್ರೇಡೇಷನ್ ಲಿಸ್ಟಿನ ಬಗ್ಗೆ. ಈ ರೀತಿ ಬಂದರೆ ಸರಕಾರಕ್ಕಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಯಾರಿಗಾದರೂ ಇದರಿಂದ ಗೌರವ ಬರುತ್ತದೆಯೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಸರಕಾರ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಹಣಕಾಸಿನ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಜಾಯಿಂಟ್ ರೆಸ್ಪಾನ್ಸಿಬಿಲಿಟಿ ಇರುವುದರಿಂದ ಹೇಗೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಅವರೇ ಚರ್ಚಿಸಿ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಆಗತ್ಯವಾಗಿದೆ. ಕೇಡರ್ ಅಂಡ್ ರೆಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ರೂಲ್ಸು ಹಾಗೂ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಪಟ್ಟಿಗಳನ್ನು ಬೇಗನೆ ತಯಾರಿಸದೇ ಹೋದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ಅನ್ಯಾಯಗಳು ಕಡಿಮೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇನ್ನು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನ ಆಫೀಸಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ಜಾಗವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರಕಾರ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುವುದಾಗಿ ಭರವಸೆ ಕೊಟ್ಟಿದೆ.

ಇಷ್ಟನ್ನು ತಿಳಿಸಿ ಮುಂದಿನ ಸಾರಿ ಎಂದರೆ 1963-64ನೇ ಸಾಲಿನ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನ ವರದಿಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸುವಾಗ ಸರಕಾರದ ಬಗೆ ಇಷ್ಟೊಂದು ಕಟು ಟೀಕೆಗಳು ಬಾರದೆ ಇರುವಂತೆ ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ಸರಕಾರದ ಗೌರವಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆ ಬಾರದಂತೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ಎಂದು

(ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ)

ನಂಬುತ್ತೇನೆ. ಇಷ್ಟು ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟ ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ನನ್ನ ವಂದನೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

Sri ANGADI CHANNABASAPPA (Hadagalli).—Sir, the other day I was directed by the Chair to give my explanation regarding the word "lie" that I used. Yesterday I was ill and today also I am not well. Moreover the Hon'ble Law Minister is not here.

Mr. SPEAKER.—It does not matter; I will convey to him. The Hon'ble member may give his explanation.

Sri G. V. GOWDA (Palya).—Sir, the party who raised the issue must be here. The objection was raised by the Minister that the Hon'ble member should not.....

Mr. SPEAKER.—The objection raised by the Hon'ble Minister was that the Hon'ble member should not address him directly. I stated that the word 'lie' was not parliamentary. I have to be satisfied with the expression used. According to me the use of the word 'lie' is not parliamentary. May I know the decisions the member has read?

Sri ANGADI CHANNABASAPPA.—Sir, it is not only a wrong statement he made but having done a wrong thing he denies it. Is it not a lie?

Mr. SPEAKER.—May I know whether the member is able to explain? He said that he was ill. When does he want to explain it.

Sri ANGADI CHANNABASAPPA.—I shall do so at any time the Chair fixes up.

Mr. SPEAKER.—I will fix up some time before we adjourn.

† ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲ ಗೌಡ (ತೀರ್ಥಹಳ್ಳಿ).—ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸೇವಾ ಆಯೋಗದ ಹನ್ನೆರಡನೇ ವರದಿಯನ್ನು ಕುರಿತು ಈ ಸಭೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಹಲವಾರು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಕಳೆದ ವರ್ಷ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ಬೇರೆ ಯಾವುದೋ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ ಈ ಸಭೆಯಿಂದ ಹೊರಗೆ ಹೋಗಿದ್ದಾಗ ಸರಕಾರ ಅದೇ ಸಂದರ್ಭವನ್ನು ಪ್ರಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಚರ್ಚೆಯಿಲ್ಲದೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದರು ಎನ್ನುವುದು ಬಹುಶಃ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ನೆನಪಿರಬಹುದು. ಈ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಆಯೋಗದವರು ತಮ್ಮ ವಿಷಾದವನ್ನು ಸರಕಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನಾ ಈಗಾಗಲೇ ಮಾತನಾಡಿದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೃಷ್ಣರವರು ಹಾಗೂ ದೇವೇಗೌಡರು ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ನನ್ನ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಸರಕಾರ ಹಾಗೂ ಆಯೋಗ ಇಬ್ಬರೂ ಕೆಲಸಗಾರರ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ತೃಪ್ತಿಕರವಾಗಿ ತಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ವಿಷಾದದಿಂದ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಕಾರಣ ಆಯೋಗದವರು ಸರಕಾರದವರಮೇಲೆ, ಸರಕಾರದವರು ಆಯೋಗದಮೇಲೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳುತ್ತ ಅವರು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಕರ್ತವ್ಯಗಳನ್ನು ನಾಲ್ಕೈದಾರು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಮಾಡದೇ ಕೆಲಸವನ್ನು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಇಡೀ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಜನಸಾಮಾನ್ಯದಲ್ಲಿ ಅತೃಪ್ತಿ, ಅಸಮಾಧಾನ ಹಾಗೂ ಸಂದೇಹಗಳು ಮೂಡಿ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳು ಸಮಿತವಾಗಿ ಆದರಿಂದ ಈಹೊತ್ತು ಸರಕಾರದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಕೆಲಸವೂ ನಡೆಯದಂತೆ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಯಾವುದೇ ಜಿರಾಖೆಯನ್ನು ತೆಗೆಯಕೊಂಡರೂ ಇದು ಎದ್ದು ಕಾಣುತ್ತಿದೆ. ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಆರೋಗ್ಯ ಸಚಿವರು ಒಂದು ಸಲ ಹೇಳುತ್ತ ಡಾಕ್ಟರುಗಳ ನೇಮಕದ ಬಗ್ಗೆ ಕೇಡರು ಮತ್ತು ರೆಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟು ರೂಲ್ಸುಗಳು ಮಾಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಈಗ ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ನೇಮಕಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ, ಅದರಿಂದ ಈಗ ನೇಮಕವಾಗಿರುವ ವೈದ್ಯರುಗಳನ್ನು ಖಾಯಂ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಪುನಃ ಕೇಡರು ಹಾಗೂ ರೆಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟು ರೂಲ್ಸುಗಳಾವಮೇಲೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇಂತಹ ಒಂದು ಅಸ್ಥಿತ ಸ್ಥಿತಿ ಇದ್ದರೆ ವೈದ್ಯರಾಗಿ ನೇಮಕವಾಗಿರುವವರು ತಮ್ಮ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ಇರುವ ಜಾಗ

ವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಖಾಸಗಿಯಾಗೋ ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಕಡಗೋ ಹೋಗಿರುವುದನ್ನು ನಾವು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಅನೇಕರು ಹೆಚ್ಚಿನ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸಕ್ಕಾಗಿ ಹೊರದೇಶಗಳಿಗೂ ಹೋಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಇದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಸರಕಾರದವರು ಕಟ್ಟಿರುವ ಅನೇಕ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳಲ್ಲಿ ವೈದ್ಯರುಗಳೇ ಇಲ್ಲ. ಎಷ್ಟೋ ಜನ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯವರು ಇರಬೇಕೋ ಅಷ್ಟೂ ಜನರನ್ನೂ ಇನ್ನೂ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಲ್ಲ.

ಹಾಗೇ ವಿದ್ಯಾ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಆಗಿರುವ ನೇಮಕಗಳನ್ನು ನೋಡುವುದಾದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಹಗರಣವೇ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದೆ. ಮಾನಬಂದಂತೆಲ್ಲಾ ಅವರು ಕಾನೂನು ಕಾಯಿದೆಗಳನ್ನ ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡಿ, ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರಿಗೆ ನೌಕರಿಯಲ್ಲಿ ಭಡ್ತಿ ಕೊಡುವುದು, ಅವರನ್ನ ಕಾಯಂ ಮಾಡುವುದು ಇಂಥಾದ್ದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ನಾವು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ನೋಡಿದರೆ ನನಗೇನು ಅನಿಸುತ್ತಿದೆ ಎಂದರೆ ಈ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರಿಗೆ ಸೇರುವುದೇ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಅಪರಾಧವೇನೋ ಅಂತ ಅನಿಸುತ್ತಿದೆ. ಆಯೋಗದವರು ಸರ್ಕಾರದವರನ್ನು ಈ ಪಕ್ಷಪಾತ ಮತ್ತು ತಾರತಮ್ಯ, ಸ್ವಜನಪಕ್ಷಪಾತ ಇತ್ಯಾದಿ ವಿಚಾರಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿ ಈ ನಂಜೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಜನರಿಗೆ ಒಂದು ವಿಶ್ವಾಸವೇ ಇಲ್ಲವೆಂಬುದಾಗಿ ಕಂಡುಬರುತ್ತಿದೆ. ಈ ಹಿಂದೆ ನಾನು ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಕಟುವಾಗಿ ಟೀಕೆ ಮಾಡಿದ್ದೆನು. ಆದರೆ ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದಿರತಕ್ಕ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಆಯೋಗದವರು ಸರ್ಕಾರದವರ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ಆರೋಪಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಒಂದು ಜನರಲ್ ರಿಮಾರ್ಕ್ಸ್‌ನ ರೀತಿಯಲ್ಲಿದ್ದರೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮತ್ತು ಆಯೋಗದವರೂ ನೌಕರರ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಹೇಗೆ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂಬ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಹಿಂದೆ ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ಇದು ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸುವಂತಿದೆ.

ಆಯೋಗದವರು ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ:—

> "Because of the absence of Cadre and Recruitment Rules in respect of certain important Departments, appointments and promotions therein continue to be made on an *ad hoc* basis which are liable to affect the rights of the employees in these Departments and thereby create dissatisfaction and a sense of frustration among them and also lead to inefficiency."

ಸರ್ಕಾರದವರು ಬಹುಶಃ ನಾಳೆ ಬರಲಿರುವ ಆಯವ್ಯಯದ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಇದೇ ರೋಧನ ಮಾಡುಹುವಂದು ನನಗೆ ಕಾಣುತ್ತಿದೆ. ಪಿ. ಡಬ್ಲ್ಯು. ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಯಾರೋ ಒಬ್ಬ ಡಿಪ್ಲೊಮಾ ಹೋಲ್ಡರನ್ನು ಒಬ್ಬ ದೊಡ್ಡ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಹುದ್ದೆಗೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಿಂದ ಸ್ವಲ್ಪ ತೊಂದರೆ ಆಗಿದೆಯೆಂದು ಈ ಇಲಾಖೆಯವರು ಹೇಳಿದರು. ಅದೇ ರೀತಿ ವಿದ್ಯಾ ಇಲಾಖೆಯವರೂ ಮತ್ತು ವೈದ್ಯ ಇಲಾಖೆಯವರೂ ಇಂಥ ಕೆಲವು ತೊಂದರೆಗಳಿದ್ದುದರಿಂದ ಇವರನ್ನು ಕಾಯಂಗೊಳಿಸಲಕ್ಕಾಗಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಇದಕ್ಕೇನು ಆಯೋಗದವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆಂದರೆ:—

> "The Commission are at a loss to understand the nature and extent of the difficulties that come in the way of finalisation and promulgation of these rules even after such a length of time."

ಇಲ್ಲಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಸ್ಥಾಪನೆಯಾಗಿ 6 ವರ್ಷಗಳ ಮೇಲಾಯಿತು. ಈ ಆರು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಹಳೇ ಮೈಸೂರು ನೌಕರರ ಜೊತೆಗೆ ಹೊಸ ಮೈಸೂರಿನ ನೌಕರರು ಸಮಾವೇಶವಾದ ನಂತರ ಸರ್ಕಾರದವರ ಒಂದು ಉದಾಸೀನತೆ ಹಾಗೂ ಇವರ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪದ ಪರಿಣಾಮದಿಂದ ಈ ನೌಕರರಲ್ಲಿ ಎದ್ದಿರತಕ್ಕ ಅಸಮಾಧಾನ ಹಾಗೂ ಕತ್ತಾಟಗಳು ಎಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಹರಡಿ ಹೋಗಿವೆಯೆಂದರೆ ಈ ರಾಜ್ಯವನ್ನು ಎರಡು ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ಹಳೇ ಮೈಸೂರಿನವರು ನಾವಿಲ್ಲಿಯತನಕ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಸರ್ವೀಸು ಹಾಳಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಭಾವನೆ ಕೆಲವು ಇಲಾಖೆಗಳಲ್ಲಿ ಎದ್ದು ಮೂಡಿದೆ. ಫಾರೆಸ್ಟ್ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಈ ವಿಚಾರ ಎಲ್ಲಿಯತನಕ ಹೋಗಿದೆ ಎಂಬುದು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬಿ. ರಾಚಯ್ಯನವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಈ ರಾಜ್ಯ ಒಂದಾದಮೇಲೆ ನಾನು ಒಂದಾವರ್ತಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪನವರ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಾ ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾವ ಹೇಳಿದ್ದೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ:—ಇಂಥಾ ಒಂದು ಅಕೃತ್ಯಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಹಿನ್ನೆರೆ ಅದಕ್ಕಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು. ಈ ಸರ್ಕಾರ ಬಂದಮೇಲೆ ನಮಗೆ ಇಂಥಾ ಒಂದು ತೊಂದರೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ಇಲ್ಲಿಯತನಕ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಾರೂ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಇಂಥಾ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಂದ ನಮಗೆ

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲ ಗೌಡ)

ಾದರೆಯಾಯಿತೆಂದು ಯಾರೂ ಇದುವರೆಗೂ ಆ ರೀತಿ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ನಮಗೆಲ್ಲರಿಗೂ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಗೊತ್ತಿರುವಂತೆ ಮುಂಬೈ ಸರಕಾರದಲ್ಲಿ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಪೋರ್ಟ್ ಇರಾಖಿಯನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ನ್ಯಾಷನಲೈಜ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಲ್ಲಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಕಾರ್ಮಿಕ ವರ್ಗದಲ್ಲಿ ಇದೇ ಒಂದು ಅಸಮಾಧಾನ ಎದ್ದು ಮೂಡಿದೆ. ಇಂಥಾ ವಿಚಾರಗಳಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ತನ್ನ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಪಾಲಿಸದೆ, ಅವರೆಲ್ಲರಿಗೂ ಒಂದು ತೃಪ್ತಿಕರವಾಗಿರುವಂಥ ತೀರ್ಮಾನಮಾಡದೆ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ತನ್ನವರಿಗೆ, ತನ್ನ ದೇಶದಿಂದ ಬಂದವರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಒಂದು ರಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಕೊಡುತಕ ಕಾರ್ಯದಲ್ಲೇ ಅಥವಾ ತನ್ನ ಕಡೆಯವರಿಗೆ ಮೇಲಕ್ಕೆತ್ತಲೂ ಎಲ್ಲಾವಾದರೂ ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕೇ, ಎಂಬ ಈ ಗೊಂದಲದಲ್ಲೇ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸದಾ ಸರ್ವತರಾಗಿರುತ್ತಾರೆಂದು ನನಗೆ ತಿಳಿದುಬಂದಿದೆ. ಆದರೆ ಬಹಿರಂಗದಲ್ಲಿ ಯಾರೂ ಯಾವ ಸರ್ಕಾರವನ್ನೂ ಎಂ. ಎಲ್. ಎ.ಗಳ ಹತ್ತಿರ ಹೋಗಬಾರದು, ನೇರವಾಗಿ ಯಾರೂ ಹೋಗಬಾರದು ಎಂಬ ಆಜ್ಞೆಯಿದ್ದರೂ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ ಒಬ್ಬ ಸಬ್‌ಇನ್‌ಸ್ಪೆಕ್ಟರು ನೇರವಾಗಿ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಹತ್ತಿರವೇ ಹೋಗಿ ತನ್ನ ಬಡ್ತಿ ಮತ್ತು ವರ್ಗಾವರ್ಗಿ ವಿಚಾರವನ್ನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದ ವಿಚಾರ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಹೀಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳಲ್ಲೇ ಹೋಗಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ತಮ್ಮ ಅಸ್ತಿತ್ವವನ್ನು ಬೆಳೆಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗಿದ್ದರೂ ಆ ರೈಲ್ವೆಗದವರು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಒಬ್ಬ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಅತಃಪರ ಒಂದು ವಿಷಕಾಲ ಅವರಿಗೆ ಡ್ಯೂಟಿಗೇ ಹೋಗದೆ ಸತಾಯಿಸಿದನೆಂದು ಅವರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಥಾ ಸಾವಿರಾರು ಉದಾಹರಣೆಗಳನ್ನು ನಾವು ನೋಡಬಹುದು. ಹೀಗಾಗಿ ಈ ದಿವಸ ಯಾರೂ ವರ್ಗ ಮಾಡಿದ ಕಡೆಗೆ ಒಬ್ಬರೂ ಹೋಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಸರ್ಕಾರದವರ ರಕ್ಷಣೆಯಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೇಳತಕ್ಕ ಕಡೆ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಹೋಗಿದೆ ತಮಗೆ ಇಷ್ಟವಿರತಕ್ಕ ಕಡೆ ಕೆಲಸ ಬೇಕೆಂದು ಹೇಳತಕ್ಕವರನ್ನು ನೌಕರಿಗೆ ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದು ಕೇವಲ ಸ್ಥಾನವನ್ನು ಭರ್ತಿಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರವಾಗಬೇಕೇ ವಿನಾ ಅದರಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾತ್ರ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂಥ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹೆಡಿಯುತಕ್ಕದ್ದು ಯಾವ ಕಾನೂನು, ಯಾವ ಧರ್ಮ, ಯಾವ ನೀತಿ? ನಾಲ್ಕಾರು ಜನ ಸುಮಾರು ಒಂದು ಲಕ್ಷ ಜನರು ಸರ್ಕಾರಿ ಬೊಕ್ಕಸದಿಂದ ಹಣವನ್ನು ಪಡೆದು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಸುಮಾರು ವರ್ಷಕ್ಕೆ 26 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೂ ಮೇಲೆ ಖರ್ಚಾಗುತ್ತಿದೆ. ಈ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯಿಂದ ಅದಷ್ಟೂ ಕೆಲಸವನ್ನು ತಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಅದರೆ ಇವರಿಂದ ಎಷ್ಟು ಕೆಲಸವನ್ನು ತಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೂ ಅಷ್ಟನ್ನು ಇವರ ತಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಈ ದಿವಸ ಒಂದು ತಾಲ್ಲೂಕು ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ತಹಸೀಲ್ದಾರನಿರುವ ಕಡೆ ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ರಿಕಾರ್ಡುಗಳ ವ್ಯವಸ್ಥೆ, ಕಾಗದ ಪತ್ರಗಳು ಅಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ವಿಧಾನ ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನ ನೋಡಿದರೆ ಒಬ್ಬ ಕಿರಾಣಿ ಅಂಗಡಿಯವನೂ ಕೂಡ ಅಷ್ಟು ಹೀನಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಅವಕ್ಕೆಗಳನ್ನಿಡತ್ತವದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಬಲ್ಲೆ. ಸರ್ಕಾರದವರ ಇಂದಿನ ಒಂದು ಧೋರಣೆಯೇನಿದೆ ಅದು ಬದಲಾವಣೆಯಾಗದೆ ಹೋದರೆ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಂದ ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ ಉತ್ಪಾದಿಸಿದಂಥ ಕೆಲಸ ಆಗಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಸ್ವಾಮಿ, ಇನ್ನು ಪರೀಕ್ಷೆಗಳನ್ನು ಕೆಲವನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಯಾರ್ಯಾರು ಹೇಗೆ ಈ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂಬುದು ಬೇರೆ ವಿಷಯ. ಕನ್ನಡ ಓದುಬರಹವನ್ನು ಕಲತವರೂ ಕೂಡ ಮತ್ತೆ ಕನ್ನಡ ಪರೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಕಾನೂನು ಇದೆ. ಕಾನೂನಿಗೆ ಕಣ್ಣು ಇರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ನಿಜ. ಆದರೆ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡಕ್ಕಂತಹ ಇವರಿಗೆ ಕಣ್ಣುಗಳಿಲ್ಲವೇ ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳುವುದು. ಇದರಲ್ಲಿ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಜನರಲ್ ಲಾ ಎಗ್ಸಾಮಿನೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 61ರಷ್ಟು ಪಾಸಾಗಿದ್ದಾರೆ, ಅಕೌಂಟ್ಸ್ ಟೆಸ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 26ರಷ್ಟು, ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಎಸ್. ಎ. ಫೈನಾನ್ಸ್ ಪಾರ್ಟ್ I ರಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 8ರಷ್ಟು, ಎಸ್. ಎ. ಎಸ್. ಪಾರ್ಟ್ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 4ರಷ್ಟು ಪಾಸಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಇಂತಹ ಅನೇಕ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳನ್ನು ಇವರು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇವರು ಮಾಡುವುದು ಏನು ಪರೀಕ್ಷೆಗಳೋ ಏನನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಎಷ್ಟು ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಪಾಸ್ ಆಗಬೇಕು ಎನ್ನುವುದೂ ಕೂಡ ಸರಿಯಾಗಿ ತಿಳಿಯದೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಯೋಗ್ಯವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ನನಗನ್ನಿಸುವುದಿಲ್ಲ.

ಇನ್ನು ಆಯೋಗದವರು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ತಮಗಿರತಕ್ಕ ತೊಂದರೆಗಳನ್ನು ಈ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳನ್ನು ನೇಮಿಸುವುದು ವಿಶ್ವಾಸವಿಲ್ಲದ ಅಭಾವ — ಇತ್ಯಾದಿ-ಇತರ ಅವರ ಕೊರತೆಗಳನ್ನು ಹೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಆಯೋಗದವರ ಪರವಾಗಿ ಅವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಅವರಿಗೆ ಕೊಡಬಹುದು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಬಹುದು. ಅವರನ್ನು ನಾವು ದೂರುವುದರಿಂದ ನೂ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರ ಪ್ರಯತ್ನ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸಂತಕ

ವಾಗಿ ಏನು ನಡೆದಿದೆಯೆಂದರೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ದೇವೇಗೌಡರು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ರಾಜ್ಯಾಂಗಬದ್ಧವಾಗಿ ಈ ಸರ್ಕಾರೀ ನೌಕರರನ್ನು ನೋಡತಕ್ಕ ಆಯೋಗ ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ತಮ್ಮ ಕೈಗೂ ಸಾಗಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬ ಹುಚ್ಚನ್ನು ಈ ಸರ್ಕಾರ ತೊಟ್ಟಿದೆ. ಅವಕ್ಕೆ ಅನೇಕ ದೃಷ್ಟಾಂತಗಳು ಈ ವರೆಯಲ್ಲಿವೆ. ಅವರು ಕೊಡತಕ್ಕ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸುವುದು, ಅವರನ್ನು ಕೇಳದೆಯೇ ಅನೇಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ನೇಮಿಸಿರುವುದು, ಆಮೇಲೆ ಅವನ್ನು ಅವರ ಒಪ್ಪಿಗೆಗೆ ಕಳುಹಿಸುವುದು—ಹೀಗೆ ಅನೇಕ ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾದ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಈ ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡಿದೆ. ಅವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ನಮ್ಮೆಲ್ಲರ ಕಣ್ಣು ಒರೆಸುವ ಮತ್ತು ಎಲ್ಲರನ್ನೂ ಉಪಶಮನ ಮಾಡತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರಗಳನ್ನು ಮೆಮೊರ್ಯಾಂಡಂನಲ್ಲಿ ಕೆಲವಾರು ಸಮಜಾಯಿಷಿ ಕೊಡುವುದರ ಮೂಲಕ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಹಿಂದಿನ ಮಾದಿಯಲ್ಲಿಯೂ ಆಯೋಗದವರು ಇವರಮೇಲೆ ಎಷ್ಟೋ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರು. ಅದನ್ನೂ ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮನಗಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವಕ್ಕೆ ಉತ್ತರಗಳನ್ನೂ ಸಹ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವರೆಯನ್ನು ನಾವು ಕೇವಲ ನಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿನ ಸಮಾಧಾನಕ್ಕಾಗಿ ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಏನೋ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ ಮುಗಿಸಿದರೆ ಸಾಕು ಎಂಬ ಸರ್ಕಾರದ ಮನೋಭಾವನೆ ಏನಿದೆ ಅದು ಅಷ್ಟು ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ. ಅದರಲ್ಲೂ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಜತ್ತಿಯವರು ಉತ್ತರ ಕೊಡುವುದರಲ್ಲಿ ಬಹಳ ನಿಪುಣರು. ಯಾವುದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟರೂ ಯಾರಿಗೂ ಸಿಕ್ಕದಹಾಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಾ ಬಂದರೆ ಈ ಆಡಳಿತಯಂತ್ರ ಸುಧಾರಣೆಯಾಗುವ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕ ವಾಗ್ಲಿ ದಕ್ಷತೆ ಬರುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಎಲ್ಲ ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನ ತಿಳಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೆ ಈ ಆಯೋಗದವರು ಏನು ಸರ್ವಾನುಮತವಾಗಿ ನಡೆಯಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಸರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಆ ಒಂದು ಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ಇವರು ಬರಬೇಕು. ಸರ್ಕಾರೀ ನೌಕರರು ಅವರ ಕುಂದು ಕೊರತೆಗಳು ಬಗೆಹರಿಯದೆ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿರುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಮತ್ತು ನಿದರ್ಶನಗಳು ಎಷ್ಟೋ ಇವೆ. ಅವು ಆಯೋಗದವರನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ನಾವು ಏನನ್ನೂ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಎಷ್ಟೋ ಸಾರಿ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರುಗಳು ತಮ್ಮ ನಿಬಂಧನೆಗಳು ಬರಬೇಕೆಂದು ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ರಿಟ್ ಹಾಕಿ ಕೇಳಿರುವ ಪ್ರಸಂಗಗಳೂ ಇವೆ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಬಡ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರುಗಳು ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಹಾಕುವುದು ದೊಡ್ಡದೇನ ? ಅಷ್ಟು ಬಿರಾತ್ಕಾರವಾಗಿ ಈ ಆಯೋಗದವರನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೆಲವು ನಂದಿಬತ್ತಿಗಳನ್ನಿಲ್ಲಿ ಕೇಳುತ್ತಾರೆಂಬುದೂ ಸಹ ಇದರಿಂದ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರ ಅಡಿಯಿಂದ, ಅವರ ಒಂದು ಅಶಕ್ತಿಯಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಕ್ರಮವನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಅನೇಕ ಜನ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರು ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ರಿಟ್ ಹಾಕಿ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ದೊರಕಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದಿದೆ. ಒಂದಲ್ಲ, ಎರಡಲ್ಲ, ಇಂತಹ ಸಾವಿರಾರು ಕೇಸುಗಳಿವೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ದೇವೇಗೌಡರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಆಯೋಗದವರು ನ್ಯಾಯಾಂಗಬದ್ಧವಾಗಿ ಏನು ಸರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಅದಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೋಗಿ ಆ ನಿಯಮಗಳನ್ನ ಉಲ್ಲಂಘನೆಮಾಡಿ, ಪರೋಕ್ಷವಾಗಿ ರಾಜ್ಯಾಂಗವನ್ನೂ ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡುವಂತೆ ನಡೆಯಿಸಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಎಚ್ಚರಿಕೆಯಿಂದ ಗಮನಿಸಿ ತಪ್ಪುಗಳನ್ನು ತಿದ್ದಿಕೊಂಡು, ಇವರ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಅನೀತಿಯುತವಾದ ಕೆಲಸಗಳೇನಿವೆಯೋ ಅವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟು ಅವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಶುದ್ಧತೆಯನ್ನು ತಂದು ತೃಪ್ತಿಕರವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಆಯೋಗದ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳು ನಡೆಯುವಂತೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಹ ಕಾನುಕತ್ತಾರೆಂದು ನಂಬಿ ನನ್ನ ಈ ಎರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†Sri G. V. GOWDA.—Mr. Speaker, Sir, I have heard my hon'ble friends making observations on the report of the Mysore Public Service Commission. Sir, under article 320 it is specifically mentioned that the function of the P.S.C. is to make recruitment to all services and making recruitment to all services should rest with them as they are the only constitutional body. In a Notification issued by Government in October 1961, they have excluded appointments of all class III from the purview of the P.S.C. I wish to ask the Government whether they are right in doing so in view of the fact that it is the exclusive function of the Public Service Commission under article 320? I wish to question the wisdom of the Government in taking away this function from the purview of the P. S. C. Public Servic Commission is a constitutionally created body and it has certain duties and responsibilities to discharge.

(SRI G. V. GOWDA)

Will not the interference of the Government amount to violating the constitutional provision ?

Sri D. DEVARAJ URS (Minister for Labour, Housing and Transport).—Sir, I should like to know whether it is anywhere stated in the Constitution that all the classes of servants for public service should be recruited only through the Public Service Commission? Even in Government of India, class III servants are recruited separately. Where is the question of violating the Constitution here ?

Sri G. V. GOWDA.—Sir, in all recruitment, they shall be consulted. Suppose, Government takes certain class of people; in those cases, Government shall consult the P.S.C.

I am reading article 320 (3) :

"The Union Public Service Commission or the State Public Service Commission, as the case may be, shall be consulted."

So, the Government have got to consult the Public Service Commission in making recruitments. In taking out Class III and IV posts from the purview of the Public Service Commission, I wish to ask whether the Government have consulted the Public Service Commission or obtained from them the method to make these appointments or the principles to be followed in respect of making appointments to these posts. Nowhere it is stated that the Commission has been consulted in the matter of principles to be followed in making these recruitments so far as Class III and IV services are concerned. Therefore, I invite the attention of the Hon'ble House to the query asked by the Hon'ble Minister for Transport as to the wisdom in taking away from the purview of the Public Service Commission Class III and IV posts.

5.30 P.M.

MR. SPEAKER.—I am referring to the Constitution. Will the Hon'ble member tell me which is that article ?

Sri G. V. GOWDA.—Article 320 Sir. The provisions of the article does not say that it is exclusively a function of the Public Service Commission. If the Hon'ble Chair were to read Article 320 (3) (*a*), (*b*), (*c*) and (*d*), it definitely speaks that the Government have got to obtain particulars from the Public Service Commission; on all matters they have got to consult the Public Service Commission and the principles should be followed.

Sri D. DEVARAJ URS.—My fear was, when my friend said that we have violated the Constitution, I really wanted to know whether Government has done so. If the Hon'ble Member were to speak about the propriety or inpropriety, in consulting or not consulting, with regard to the manner and method of adopting principles on which recruitment policy is adopted and so on and so forth, that is different. He started saying that we are not following the Constitution itself. Let me assure

the Member and the House that the Government is not at all intending to violate the Constitution under any circumstances. If the Hon'ble Member points out that we have done so, we are prepared to rectify the whole situation even now.

Sri G. V. GOWDA.—I did say that it has violated the provisions of the Constitution in the sense that when they took away from the purview of the Public Service Commission Class III and IV posts, did they consult the Public Service Commission that they are going to take away from their purview the recruitment of Class III and IV posts and what are the principles that they have to follow? The failure to follow the provisions of the Constitution, in my humble opinion, is a violation of the Constitution itself and the Hon'ble Minister cannot take shelter to say that the provisions of the Constitution have not been violated. Even assuming what the Government did is correct, while taking away from the purview of the Public Service Commission and notwithstanding that they are taking away, should they notthink that all those applications pending must have been conducted and entertained? When we enact laws to repeal some existing law, we will say that it should be done under the old law. Such a thing has not been done here. So many applications were pending in respect of Class III and Class IV officers, interviews had been fixed and people had sent applications, and one fine morning a Notification was issued by the Government saying "we are taking away from the purview of the Public Service Commission recruitment to Class III and IV posts." Is this fair Sir?

In respect of other matters, the Commission tendered their advice in 55 cases in respect of recruitment by promotion and the recommendations are accepted in 32 cases, and in 22 cases the Government has not sent any reply. I do not know what has happened to these 22 cases, why there is inordinate delay in accepting the recommendations or whether there are sufficient reasons to reject those cases. That has not been done. When the Public Service Commission tenders advice in 55 cases, why a portion of it has got to be accepted and the other cases pending consideration saying that the Service Commission wanted some information. That information has also not been sent. It is said that when the Government do not accept the recommendations of the Public Service Commission under Article 323 (2), where the advice of the Commission was not accepted, the reasons for such non-acceptance should be laid before the Legislature of the State. I wish to know, when they do not accept the recommendations of the Public Service Commission, whether they have laid the reasons for such non-acceptance. In my humble opinion, they have not done. What is incorporated in the Public Service Commission Report is that they have sent for reconsideration of their view for some reasons. So, what is enjoined under Article 320 (3) has not been followed. The Government has not submitted or laid before the Legislature the reasons for such non-acceptance of the recommendations by the Public Service Commission.

Sri B. D. JATTI.—The memorandum is given. Perhaps the Hon'ble Member did not find time to go through it. The memorandum says that a reply has been given by the Government.

Sri H. R. KESHAVA MURTHY (Gandasi).—Copies of the memorandum have not been supplied to us.

Mr. SPEAKER.—If it has not been supplied, let the Members tell me. I will see that it is supplied.

Sri M. V. RAMA RAO (Minister for Law).—It has been passed on along with the copy of the Report and every copy along with the memoradum has been passed on.

Mr. SPEAKER.—I will have it ascertained.

Sri G. V. GOWDA.—In respect of the disciplinary cases when the Public Service Commission says that there is no proof as to the fact of its not having made the travelling and unless it is proved beyond doubt that he is guilty of the offence with which he is charged, he cannot be made punishable, and again the Government over-ruled the advice of the Commission and recovered Rs. 75.

Unless the Government have proof that he has not travelled at all and given a false claim, there is no reason why he should be punished and that too much against the advice tendered by the Commission.

In respect of disciplinary action against Assistant Sales Tax Officer, it is stated that Rs. 50 is to be deducted. After 3 years, Government writes back for a reconsideration of the matter and against the advice tendered they say that the amount due can be recovered from him and no punishment need be given. To my mind it appears that the Government has not considered these matters on merits.

In the case of a Deputy Superintendent of Police, Yadgir, Government proposed dismissal of the officer because the charges against him were proved. The Commission agreed to the recommendation but surprisingly enough, the Government retired his instead. Why should the Government disregard its own recommendation in the first instance and secondly, refuse to accept the recommendation of the P.S.C. In the case of a II Division clerk, Government removed his service against the advice of the Commission to reduce his pay though in this case the charges were not as grave as the Dy.S.P. Yet Government took stern measures against the Clerk by removing him from service, whereas they preferred to give light punishment for a much graver offence.

In respect of re-employment, the Commission's observations are worth mentioning. It says "Unwarranted continuance in service of retired officers not only causes frustration among the deserving junior officers but delaying their promotions, it also acts as a positive discouragement to qualified young men seeking employment in Government service". In certain cases, Government have re-employed some officers even without consultation with the Public Service Commission. Even the provisions of the Constitution have been violated.

It is surprising that after framing the cadre and recruitment rules Government is making promotions and appointment contrary to those rules. How can the Government violate its own rules. The Commission

d rew the attention of Government to those rules and the reply of the Government was that they were going to amend the rules. The P.S.C.'s contention is that even if the rules are amended, they cannot take retrospective effect. They have drawn attention to the fact that the appointments were done 6 or 9 months before the rules were amended. If these are the ways of functioning of Government, how can the administrative machinery work efficiently ?

Sir, 2nd division clerks have been promoted as Assistant Commercial Tax Officers with retrospective effect. On page 13 the Commission says that it could not accept the arguments advanced by the Government that these promotions were not governed by the Cadre and Recruitment Rules since they were not in operation at the time of promotions. Rules cannot operate retrospectively. In any case the Government was thoroughly wrong to give accelerated promotions in the manner they have done. It is susprising and unsustainable. The Commission says: ' It is sad to note that such scant regard has been paid to the statutory rules in force in the matter of appointment and promotions and the advice of the Commission went totally unheeded."

In respect of confidential reports, a reading of the Report of the Commission shows that no steps are being taken to keep the reports properly. The reports are not sent in proper time to the Public Service Commission. We have to doubt whether the administrative machinery is at all functioning in this State.

There are certain cases where the Commission had not been consulted at all. In respect of direct recruitment of professors to the Medical College the Government has arbitrarily changed the subjects of teaching. The Commission did not agree for this.

In respect of the rules and regulations, in the Motor Vehicles Department notification was issued changing rules of recruitment. The Public Service Commission should have been consulted in respect of those changes.

Regarding preparation of confidential reports, the Government themselves issued an order in Notification dated 13th July 1957, but those instructions have not been fully complied by any of the Heads of Departments, who is charged with the duty of getting these confidential reports prepared. The report says that "the Commission feel that the above instructions are observed more in the breach". This is evident from the answers that have been sent by Government.

The new Mysore State came into existence on 1-11-1956, but even after nearly 8 years the Government have not been able to frame the Cadre and Recruitment Rules in respect of all the Departments. This is a serious lapse on their part and because of this frustration has come among the Government servants and people are complaining they have not been given their due place in the machinery with the result that it has seriously affected the working of the Government machinery The other day the High Court observed that Government have not taken care to see that inter-State seniority list is prepared by the Secretary, Education Branch. There is only a gradation list prepared locally and

(SRI G. V. GOWDA)

promotions are given to whomsoever they like. After integration there is only one unit and so a common Inter-State Seniority List is necessary, but without taking steps to prepare that, even today promotions are given on the basis of the gradation list with the result that it has resulted in injustice to several officers who have been allotted to this new State. I suggest that the Government must give importance to this and frame Cadre and Recruitment Rules immediately and they should declare that they would follow it inch by inch in the matter of promotions, appointments, etc. If that is not done, I do not think we will have a clean administration.

Then, Sir, since we do not have the earlier reports before us, we are not in a position to see whether there has been any improvement in the present reports over the past performance. It is up to the Minister to say whether they have improved in these matters year after year. The explanations offered by Government in the Memorandum are not at all and they do not stand to reason because they have merely reiterated what they had said earlier to the Public Service Commission. It is very dangerous to follow one principle in relation to one category and another in relation to another category. We should not make any such difference and we should follow one common principle in the matter of appointment, promotion, etc. I hope that when we get the next report the administration would have improved and the Government would comply with the requirements under the statute and work with initiative and drive in order to gear up the administrative machinery.

† ಶ್ರೀ ಗೋಪಾಲ ಸಾವೆನ್ (ಮೂಡುಬಿದರೆ).—ನನ್ನಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಈ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ವರದಿಗಳನ್ನು 1960ನೆಯ ಇಸವಿಯಿಂದ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ನೋಡುವಾಗ, ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಗೌರವ ಸಲ್ಲಬೇಕಾಗಿತ್ತೋ ಅಷ್ಟು ಗೌರವದ ಸ್ಥಾನವನ್ನು ಸರಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿದೆಯೆ ಎನ್ನುವುದು ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ಸಮಸ್ಯೆಯಾಗಿದೆ. ಇಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ ಆಡಳಿತ ದಕ್ಷತೆ ದಿನ ದಿನಕ್ಕೆ ಕೆಡುತ್ತಾ ಬರುತ್ತಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಹೊತ್ತು ರಾಜ್ಯಾಡಳಿತದಲ್ಲಿರುವ ನೌಕರ ವರ್ಗದಲ್ಲಿ ಇನ್‌ಸೆಂಟಿವ್ ಹುಟ್ಟಬೇಕಾದರೆ ಅವರಿಗೆ ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಸಲ್ಲಬೇಕಾದ ಸೌಲತ್ತು, ಎಂದರೆ, ಪ್ರಮೋಷನ್ ಮತ್ತು ಇತರ ಸೌಲಭ್ಯಗಳು ಸರಿಯಾಗಿ ದೊರೆತರೆ ಅವರು ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಉತ್ಸಾಹದಿಂದ ನಡೆಸುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಆ ಮಾರ್ಗವನ್ನು ಈಗ ಸರಕಾರ ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ. ಈ ಹೊತ್ತು ಒಬ್ಬ ಹೊಸದಾಗಿ ಗ್ರಾಜುಯೇಟ್ ಆದವನು ಬಂದರೆ ಅವನನ್ನು ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಆಫೀಸರ್‌ಆಗಿ ನೇಮಕಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅನೇಕ ವರ್ಷಕಾಲ ದುಡಿದು ಅನುಭವಸ್ಥರಾಗಿ ಯೋಗ್ಯರಾಗಿರುವವರಿಗೆ ಬಡ್ತಿ ಸಿಕ್ಕಲು ಅವಕಾಶ ಸಿಕ್ಕುವುದು ಕಷ್ಟ. ಸಿಕ್ಕಿದರೂ ಕೂಡ ಎದರು ತೊದರುಗಳನ್ನು ತಂದು ಹಾಕಿ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ತಮ್ಮ ಯೋಗ್ಯತೆ ಮತ್ತು ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ತೋರಿಸುವ ಅವಕಾಶ ಕಳೆದು ಹೋಗುವುದರಿಂದ, ಅಂತಹ ನೌಕರರು ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಅತ್ಯಾದಾಯ ಹಿಡಿಯುವ ಸಂದರ್ಭಗಳು ಹೆಚ್ಚುತ್ತವೆ. ಆದುದರಿಂದರೇ ಆಡಳಿತ ದಕ್ಷತೆ ಕಳೆಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ಇಳಿದು ಹೋಗಿದೆ. ಸರ್ವಿಸ್ ಆಗಿ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಆಗುವವರಿಗೆ ಎಕ್ಸ್‌ಟೆನ್‌ಷನ್ ಮತ್ತು ರೀ ಎಂಪ್ಲಾಯ್‌ಮೆಂಟ್ ಸಿಕ್ಕುತ್ತಿದೆ. ಆದರೆ ಯಾರಿಗೆ ನ್ಯಾಯವಾದ ಸ್ಥಾನ ಬರಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ಅವರಿಗೆ ನಿರಾಕರಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಕೆಲವು ಇಲಾಖೆಗಳಲ್ಲಿ ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಪೋಸ್ಟ್‌ಗಳಿವೆ, ಅಲ್ಲಿ ಕೆಲವರಿಗೆ ಹೀಗೆ ಎಕ್ಸ್‌ಟೆನ್‌ಷನ್ ಮತ್ತು ರೀ ಎಂಪ್ಲಾಯ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಸರಕಾರದವರು ಉತ್ತರ ಕೊಡಬಹುದು. ಆದರೆ ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಅಲ್ಲದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಹುದ್ದೆಗಳಲ್ಲಿರುವವರಿಗೂ ಕೂಡ ಸಂದರ್ಭಾನುಸಾರವಾಗಿ ಸರಕಾರದವರು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನೌಕರರ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ದರ್ಜೆಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡುವ ಉದಾಹರಣೆಗಳು ಬೇಕಾದಷ್ಟಿವೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ, ಮುನಿಸಿಪಲ್ ನೌಕರರಿಗೆ ಎರಡನೆಯ ಸಲ ಎಕ್ಸ್‌ಟೆನ್‌ಷನ್ ಬಂದಿರುವುದು ನವ ಮಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿದೆ.

(ಶ್ರೀ ಗೋಪಾಲ ಸಾಲೆನ್ನ)

ಇನ್ನು ಫಿಷರೀಸ್ ಇಲಾಖೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಗೆ ಮೂರು ವರ್ಷ ಎಕ್ಸ್‌ಟೆನ್‌ಷನ್ ಕೊಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿದ್ದು ಈಗ ಸರಕಾರದ ಮುಂದೆ ಇದೆ. ಈ ರೀತಿ ಎಕ್ಸ್‌ಟೆನ್‌ಷನ್ ಕೊಡುತ್ತಾ ಹೋದರೆ ಅವರ ಕೆಳಗೆ ಇರಕ್ಕಂಥ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಕ್ಲೆರಿಕಲ್ ಹುದ್ದೆಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥವರಿಗೆ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರಿಗೆ ಪ್ರಮೋಷನ್ ನಿರಾಕರಿಸಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಎಕ್ಸ್‌ಟೆನ್‌ಷನ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸರಕಾರ ಒಂದು ಆಜ್ಞೆ ಹೊರಡಿಸಿದೆ. ಎಕ್ಸ್‌ಟೆನ್‌ಷನ್ ನಲುವಾಗಿ ಯಾವದೇ ಅಧಿಕಾರಿ ಇರಲಿ ಶಿಫಾರಸನ್ನು ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ಈ ಆಜ್ಞೆ ಇದೆ. ಆದರೆ ಈ ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ಕೆಲವು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಎಕ್ಸ್‌ಟೆನ್‌ಷನ್ ಕೊಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Before I adjourn the House, I want to inform the members that two copies of the two Reports of the Public Service Commission for 1961-62 and 1962-63 are orderd to be kept on the Table in the Reading Room. Such of the Members who have not got their personal copies may make use of these copies. I am told that copies of these Reports together with the memorandum were given to everybody. I do not think there is any negligence at all on the part of the Legislature Secretariat.

I adjourn the House to re-assemble tomorrow at 12-30 p. m.

The House adjourned at Six of the Clock to meet again at Thirty Minutes past Twelve of the Clock on Friday, the 26th June 1964.

WD 3220 -GPB—900—11-9-1964